

Projekt „Nie ma jak rodzina... – pabianicki program usług wspierających”
współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020. Priorytet IX „Włączenie społeczne”. Działanie 9.2 Usługi na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne.

Pabianice, dnia 29.12.2021 roku

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakwaterowanie i wyżywienie w ramach 7 dniowego wyjazdu na terenie Polski dla 68 osób (60 beneficjentów oraz 8 osób kadry) – uczestników projektu: „Nie ma jak rodzina ... - pabianicki program usług wspierających””

Miejskie Centrum Pomocy Społecznej w Pabianicach, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11.09.2019 roku (*t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 z późniejszymi zmianami*) informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez firmę:

CarpeDiem Incentive – Marek Rutkowski
59-216 Kunice, Spalona ul. Akacjowa 77

Cena oferty – **64.872,00 zł.**

Oferta nie podlegająca odrzuceniu. Najkorzystniejsza oferta w oparciu o bilans kryteriów zawartych w siwz. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość oferty [zł]	Lokalizacja ośrodka (miejscowość)	Termin wykonania zamówienia	Warunki płatności [dni]
1	CarpeDiem Incentive – Marek Rutkowski 59-216 Kunice, Spalona, ul. Akacjowa 77	oferta wycofana			
2	Biuro Usługowo – Turystyczne ATLANTIC ¹ 35-073 Rzeszów, Plac Wolności 12	110.024,00	Poronin	od 09.01.2022 roku do 15.01.2022 roku	30
3	Biuro Podróży „ELLA TOURS” Elżbieta Duda 59-220 Legnica, Pl. Klasztorny 2	72.080,00	Niedzica	od 09.01.2022 roku do 15.01.2022 roku	30
4	UpHOTEL Spółka z o. o. 58-500 Jelenia Góra, ul. Solna 4	109.140,00	Lądek Zdrój	od 09.01.2022 roku do 15.01.2022 roku	30

¹ Wykonawca złożył dokumenty ofertowe. Formularz oferty składający się z trzech stron został zeskanowany jako oddzielne strony i tylko ostatnia strona została podpisana z wykorzystaniem podpisu kwalifikowanego.

5	CarpeDiem Incentive – Marek Rutkowski 59-216 Kunice, Spalona, ul. Akacyjowa 77	64.872,00	Lewin Kłodzki	od 09.01.2022 roku do 15.01.2022 roku	30
6	Firma Handlowo – Usługowa KaJa Jacek Przybylski 84-200 Wejherowo, ul. Necla 4/16	83.164,00	Murzasiczle	od 09.01.2022 roku do 15.01.2022 roku	30
7	Biuro Usług Turystycznych Renata Wojcieszynska 33-300 Nowy Sącz, ul. Cicha 8a/13	88.264,00	Zakopane	od 09.01.2022 roku do 15.01.2022 roku	30
8	EXPE Martyna Górską 70-123 Szczecin, ul. Dunikowskiego 38/39	62.220,00	Białka Tatrzańska	od 09.01.2022 roku do 15.01.2022 roku	30

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną poszczególnym firmom punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium preferowany obszar	łącznie
1	Biuro Podróży „ELLA TOURS” Elżbieta Duda 59-220 Legnica, Pl. Klasztorny 2	54,00	40,00	94,00
2	UpHOTEL Spółka z o. o. 58-500 Jelenia Góra, ul. Solna 4	35,66	40,00	75,66
3	CarpeDiem Incentive – Marek Rutkowski 59-216 Kunice, Spalona, ul. Akacyjowa 77	60,00	40,00	100,00
4	Firma Handlowo – Usługowa KaJa Jacek Przybylski 84-200 Wejherowo, ul. Necla 4/16	46,80	40,00	86,80
5	Biuro Usług Turystycznych Renata Wojcieszynska 33-300 Nowy Sącz, ul. Cicha 8a/13	44,10	40,00	84,10

Zamawiający informuje, że z postępowania nie zostali wykluczeni żaden Wykonawcy, natomiast zostały odrzucone oferty n/w Wykonawców:

1. Biuro Usługowo – Turystyczne ATLANTIC z Rzeszowa,
2. EXPE Martyna Górską ze Szczecina.

Ad. 1 - Oferta złożona przez Biuro Usługowo – Turystyczne ATLANTIC z Rzeszowa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy Pzp – Wykonawca nie spełnił wymagań technicznych w zakresie sposobu sporządzenia i przekazania oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego.

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę w formie elektronicznej, w postaci zeskanowanych pojedynczo stron – łącznie 11 plików zapisanych w formacie .pdf. I tak na przykład formularz ofertowy na którego składają się trzy strony został zeskanowany jako trzy pliki zawierające po jednej stronie formularza oferty. Podpisem elektronicznym kwalifikowanym został opatrzony tylko plik zawierający ostatnią trzecią stronę formularza oferty, pozostałe dwie już nie.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, *"W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej **podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**".*

Tak więc Wykonawca złożył ofertę w sposób nie pozwalający stwierdzić iż każdy element, np. formularza oferty spełnia postawione wymagania. W kontekście formularza zauważenia wymaga fakt iż to na drugiej (nie podpisanej) stronie znajdują się istotne, kluczowe z punktu widzenia prowadzonego postępowania informacje, takie jak cena, wskazanie lokalizacji miejscowości.

Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp stanowi:

"Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli /.../ jest niezgodna z przepisami ustawy".

Ad. 2 - Oferta złożona przez EXPE Martyna Górską ze Szczecina została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp – Wykonawca nie potwierdził gotowości do realizacji przedmiotu zamówienia na warunkach określonych w specyfikacji warunków zamówienia i tym samym treść złożonej przez Niego oferty jest niezgodna w warunkami zamówienia.

Uzasadnienie

Wykonawca złożył ofertę, która uzyskała największą ilość punktów w bilansie kryteriów oceny ofert. Wykonawca zadeklarował realizację pobytu w ośrodku Grand Tatry - ul. Środkowa 195a, 34-405 Białka Tatrzańska. Zamawiający powziął wątpliwość, czy aby na pewno Wykonawca jest w stanie udokumentować, iż pobyt będzie mógł odbyć się we wskazanym miejscu i w wymaganym terminie. Pismem z dnia 16.12.2021 roku Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, których celem było:

1. Potwierdzenie, iż zadeklarowana w ofercie lokalizacja pobytu (Grand Tatry - Białka Tatrzańska, ul. Środkowa 195a) pozostaje nadal aktualna.
2. Przedstawienie dokumentu potwierdzającego złożenie rezerwacji oraz jej przyjęcie przez osobę upoważnioną ze strony wynajmującego zakwaterowanie.
3. Wskazanie lokalizacji, w której będą odbywały się zajęcia nauki jazdy na nartach - wskazanie miejscowości jest nie wystarczające.
4. Potwierdzenie, iż zaoferowana cena ofertowa obejmuje realizację przedmiotu zamówienia w wymaganym zakresie.

W wyznaczonym terminie Wykonawca udzielił następującą odpowiedź: „*Uprzejmie informuję, że wstępna rezerwacja przepadła i udało mi się ją wznowić jednak cena jest już dużo wyższa, w związku z tym nie będę w stanie wykonać zamówienia w zaproponowanej cenie*”.

Tym samym Wykonawca nie był w stanie potwierdzić realizacji przedmiotu zamówienia we wskazanym w ofercie miejscu pobytu. Podjęcie próby renegotjacji ceny oferty nie może mieć miejsca, gdyż jest to niezgodne z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zmianie nie może podlegać również wskazana lokalizacja.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający stwierdził iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia, a tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy pzp.